



Magyar Zoltán
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/8570

Érkezett: 2016 JAN 26.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Földművelésügyi Minisztériumot vezető miniszterhez mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„A hazai ebtenyésztés tragédiájának receptje: kormányokat zsaroló tenyésztői szervezet megfűszerezve egy kis dilettáns kormányzati hozzáállással?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

Egy korábbi, K/7495. számú írásbeli kérdésemre, olyan válaszok sorozatát adta, amelyekből nyilvánvalóvá vált, hogy az ebtenyésztés sem az a terület, ahol a kormány tájékozott lenne. Talán az a legjobb, ha egy szakmai körökben megfogalmazott levéllel válaszolok az Ön szavaira:

„Valóban, más országokban az állam nem szabályozza az ebtenyésztést. Mivel a demokratikusan fejlődő nyugati országokban önszerveződő egyesületek vették kézbe többek között a fajtatiszta ebek tenyésztését is és integrálódtak az adott nemzetállam jogrendszerébe. Ott ezt a működési rendszert a civil szervezetek a saját jól felfogott érdekükben maguk alakították ki. Azonban Magyarországon az „egypárti” rendszerben mindenből csak egy lehetett. Egy párt, egy szakszervezet és egy kutyás szervezet (MEOE), amely monopol helyzetével ellehetetlenítette az önálló fajtagondozást. Szakmaiatlan hozzáállásával (ugyanaz a tenyésztési szabályzat vonatkozott a német dogra, mint a palotapincsi) gátjává vált a korszerű fajtagondozásnak.

A tarthatatlan helyzetet feloldandó, 1996-ban a Legfőbb Ügyész fordult a szaktárcához (melléklet), hogy helyezze szakmai alapokra a magyar ebtenyésztést. Ennek alapján született meg a 64/1998 (XII. 31.) sz. FVM rendelet „a fajtatiszta ebek tenyésztési szabályairól”. Azonban a MEOE, „politikai” segédlettel nem tartotta magára nézve betartandónak a rendeletet és továbbra is folytatta jogsértő törzskönyvezési tevékenységét és nem volt állami szervezet, amelyik megálljt parancsolt volna neki. Talán mindezek alapján feltételezhető, hogy nem is kinológiai szervezetről, hanem egy fedőszervről van szó. Hazánkban, ezt a korlátlan hatalmát féltő egyesület meg tudta, meg tudja valósítani és most is mindent megtesz azért, hogy ez továbbra is fenn álljon.

A 98/2013 (X.24.) sz. VM rendelet (amely számos szakember szerint nem állna ki egy Alkotmánybírósági normakontrollt) által most ismét monopolhelyzetbe hozni kívánt szervezet tevékenységéről a nemzetközi szervezet statisztikái alapján megállapítható, hogy a 2003 - 2013 közötti időszakban a taglétszáma 68,2%-kal, a törzskönyvezett kutyák száma pedig 70,9%-kal csökkent. Ezen statisztikai adatokban látható, hogy a környező országokban ilyen drasztikus visszaesés nem történt. <http://fci.be/>

A hivatali apparátus működéséről csak azt szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy a nemzetközi szövetség statisztikái alapján 2003 és 2013 között a MEOE 302 403 kutyát törzskönyvezett és ugyanennyi származási igazolást állított ki jogosulatlanul.

Ezen cselekmény sorozat folytatólagosan elkövetett közokirat hamisításnak is tekinthető, mivel a törzskönyv és a származási igazolás az Átv megfogalmazásában, közokirat, amelynek kiállítására a MEOE nem volt jogszabályi felhatalmazása.

Nincs tudomásunk arról sem, hogy az állattenyésztési hatóság (NÉBIH) fellépet volna Btk. hatálya alá tartozó cselekmény megszüntetése érdekében.

Nincs tudomásunk arról sem, hogy a hatóság fellépett volna a MEOESz-szel szemben azért, mert az elismert tenyésztőszervezeteket kötelezi arra, hogy a miniszteri rendelet értelmében nem tenyésztési adatot a törzskönyvbe és a származási igazolásra felvezessenek. http://www.kennelclub.hu/index.php?link=FCI_cimek_elfogadasanak_rendje

Bizonyára az sem ismert Miniszter Úr előtt hogy az állattenyésztési hatóság a 2011. évi CLXXV. törvény Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról 35. § (1) –ben foglaltakat megsértve kötött megbízási szerződést a nem közhasznú MEOESz-szel.

Mindezek alapján úgy tűnik az állattenyésztési hatóság annyira elfoglalt, hogy nincs idejük a hatályos jogszabályok megismerésére és azok végrehajtására. A NÉBIH felügyeleti szerve a

FM Mezőgazdasági Főosztálya, de az többszöri felszólalásaink ellenére sem gyakorolja a hatáskörét, mondván a „politikai akarattal” nem tudnak szembe szállni...

Mert a „64-es” rendelet teljesen rendben volt, csak éppen érvényt kellett volna szerezni a végrehajtásának, amiért a VM és a NÉBIH a felelős.

Hiába hivatkozik a miniszter a leterheltségre, amikor éppen a NÉBIH Állattenyésztési Igazgatója szabotálja a törvényszerű működést azzal, hogy minden elismert tenyésztő szervezet tevékenységét peres eljárásokkal megszünteti, ezáltal visszaterelve minden fajta törzskönyvezését a MEOESz részére.

Továbbá álságos és szakmaiatlan az a hozzáállás, miszerint a kutya, ha kikerülne az Átv-ből, akkor megoldódna a probléma, mert éppen akkor jelentkezne ismét az a gond, amiért 1996-ban a Legfőbb Ügyész a miniszterhez fordult...

Vagyis ismét a farkába harapna a kígyó!”

Mindezek alapján kérdezem Tisztelt Miniszter Urat, hogy valóban a jelenleginél is nagyobb káoszt kíván teremteni a szabályozás megszüntetésével és az állattenyésztési hatóság „kreatív” jogértelmezésének eltűrésével?

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2016. január 26.

Tisztelettel:


Magyar Zoltán
Jobbik