



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/10737.**

Benyújtás dátuma: **2020-05-26 16:45**

Parlex azonosító: **11H5FYUO0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Budai Gyula (Fidesz), Böröcz László (Fidesz), Dr. Simicskó István (KDNP), Nyitrai Zsolt (Fidesz)**

Törvényjavaslat címe: **Egyes törvényeknek az állatok fokozott kímélete érdekében szükséges módosításáról**

Az Alaptörvény 6. cikkének (1) bekezdése alapján **„egyes törvényeknek az állatok fokozott kímélete érdekében szükséges módosításáról”** címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

A törvényjavaslat 1. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

2020. évi törvény

egyes törvényeknek az állatok fokozott kímélete érdekében szükséges módosításáról

1. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

1. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

a) 7/B. § (2) bekezdés a) pontjában a „polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértést” szövegrész helyébe a „polgári felhasználású robbanóanyaggal kapcsolatos szabálysértést” szöveg

b) 7/B. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában az „a hivatali visszaélés (Btk. 305. §)” szövegrész helyébe az „a hivatali visszaélés (Btk. 305. §), a pirotechnikai termékkel visszaélés (Btk. 324/A. §)” szöveg

lép.

2. A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítása

2. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény 18/E. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A rendőrség

a) – a felhasználás kivételével – a polgári célú pirotechnikai tevékenységet jogosulatlanul végző, illetve

b) – a felhasználásra vonatkozó előírások kivételével – a polgári célú pirotechnikai tevékenységre vonatkozó előírásokat megsértő

természetes személyt bírsággal sújtja.

(5) A (4) bekezdés szerint kiszabható bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legnagyobb összege ötszázezer forint. A bírság összegét a rendőrség az eset összes körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot tartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértés következményeinek – a figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával állapítja meg.”

3. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény a következő 18/I. és 18/J. §-sal egészül ki:

„18/I. §

(1) A rendőrség a 18/E. § (4) bekezdése szerinti bírságot kiszabó döntésekről nyilvántartást (a továbbiakban: bírságnylvántartás) vezet a kiszabott bírsággal összefüggő, e törvényben

meghatározott jogkövetkezmények alkalmazása és azok végrehajtásának ellenőrzése céljából.

(2) A bírságnyilvántartás döntésenként tartalmazza

- a) az ügyfél nevét, születési nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét,
- b) a bírság kiszabásának tényét,
- c) a bírságot alkalmazó hatóság megnevezését,
- d) a bírságot megállapító döntés bejegyzésének időpontját,
- e) a bírságot megállapító döntés ügyiratszámát.

(3) A bírságnyilvántartás a (2) bekezdés b)-e) pontjában meghatározott adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartás.

(4) A bírságnyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

(5) A bírságnyilvántartással összefüggő adatfeldolgozói feladatokat – az e jogviszonyra vonatkozó szerződésben meghatározottak szerint – a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter látja el.

18/J. §

(1) A bírságnyilvántartásból törvény rendelkezése alapján erre jogosult kérelmére és részére adat akkor továbbítható, ha az adatigénylő az igényelt adatot, az adatátvétel célját, valamint jogalapját pontosan és egyértelműen megjelöli.

(2) A (1) bekezdés szerinti adatigénylést meg kell tagadni, ha

- a) annak teljesítése jogszabályba ütközne,
- b) az igény nem arra jogosulttól származik,
- c) az igény alapján egyértelműen nem azonosítható, hogy az adatigénylés pontosan mely ügyfélre vonatkozik.

(3) A bírságnyilvántartásból teljesített adatszolgáltatásokról az adatkezelő adattovábbítási nyilvántartást (a továbbiakban: adattovábbítási nyilvántartás) vezet.

(4) Az adattovábbítási nyilvántartás tartalmazza

- a) a 18/I. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adatokat,
- b) az adattovábbítás időpontját,
- c) az adattovábbítás célját és jogalapját, valamint
- d) az adatigénylő nevét vagy megnevezését.

(5) Az adattovábbítási nyilvántartásban rögzített adatokat az adattovábbítástól számított öt évig meg kell őrizni.

(6) Az adattovábbítási nyilvántartással összefüggő adatfeldolgozói feladatokat – az e jogviszonyra vonatkozó szerződésben meghatározottak szerint – a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter látja el.”

4. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény „Átmeneti rendelkezések” című alcíme a következő 21/F. §-sal egészül ki:

„21/F. §

(1) A 3/A. § (2) bekezdés d) pontja szerinti feltételek mellett a 3. §-ban meghatározott engedély a szabálysértési hatóság határozatának jogerőre emelkedését követő hat hónapig akkor sem adható, illetve hosszabbítható meg, ha a 3/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy szabálysértési felelősségét polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés elkövetése miatt az egyes törvényeknek az állatok fokozott kímélete érdekében szükséges módosításáról szóló 2020. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv3.) hatálybalépése előtt a szabálysértési hatóság jogerősen megállapította.

(2) A 18/D. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételek mellett polgári célú pirotechnikai tevékenység nem engedélyezhető annak a vállalkozásnak, amelynek tagját, tulajdonosát, vezető tisztségviselőjét a Módtv3. hatálybalépése előtt elkövetett, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározott, a polgári célú pirotechnikai tevékenységgel, illetve a polgári célú pirotechnikai termékkel összefüggő szabálysértés miatt két éven belül ismételt elmarasztalták, az ismételt elmarasztaló döntéstől számított 3 évig.

(3) A 18/D. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételek mellett nem foglalkoztatható pirotechnikusként, valamint nem gyakorolhat polgári célú pirotechnikai tevékenységet, továbbá nem végezheti polgári célú pirotechnikai tevékenység irányítását, akit a Módtv3. hatálybalépése előtt elkövetett, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározott, a polgári célú pirotechnikai tevékenységgel, illetve a polgári célú pirotechnikai termékkel összefüggő szabálysértés miatt két éven belül ismételt elmarasztaltak, az ismételt elmarasztaló döntéstől számított 3 évig.

(4) A (2) és (3) bekezdés alkalmazásában ismételt elmarasztaló döntésnek minősül az is, ha a Módtv3. hatályba lépése előtt elkövetett, a (2), illetve (3) bekezdés szerinti szabálysértés miatti elmarasztalást követően két éven belül a jogsértő személyt a 18/E. § (4) bekezdése szerinti bírsággal sújtották vagy a Btk. 324/A. §-a szerinti bűncselekmény elkövetése miatt büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerősen megállapította.”

5. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény

- a) 3/A. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában és 18/D. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában a „robbanóanyaggal vagy robbantószerrel visszaélés” szövegrész helyébe a „robbanóanyaggal vagy robbantószerrel visszaélés, pirotechnikai termékkel visszaélés” szöveg,
- b) 3/A. § (2) bekezdés d) pontjában a „polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai

termékkel kapcsolatos szabálysértés” szövegrész helyébe a „polgári felhasználású robbanóanyaggal kapcsolatos szabálysértés” szöveg,

c) 18/D. § (1) bekezdés a) pontjában és 18/D. § (2) bekezdés a) pontjában a „szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározott, a polgári célú pirotechnikai tevékenységgel, illetve a polgári célú pirotechnikai termékkel összefüggő szabálysértés elkövetése miatt két éven belül ismételten elmarasztalták, az elmarasztaló döntésre vonatkozó adatnak a központi szabálysértési nyilvántartásból történt törléséig” szövegrész helyébe a „18/E. § (4) bekezdése alapján két éven belül ismételten bírsággal sújtották, az ismételt bírság kiszabásától számított 3 évig” szöveg,

d) 18/D. § (4) bekezdésében a „rendőrség által a felügyeleti bírsággal sújtott vállalkozásokról vezetett nyilvántartásból, valamint a központi szabálysértési nyilvántartásból” szövegrész helyébe a „felügyeleti bírsággal sújtott vállalkozásokról vezetett nyilvántartásból, valamint a 18/I. § (1) bekezdése szerinti bírságnylvántartásból” szöveg,

e) 18/E. § (6) bekezdésében a „felügyeleti bírság” szövegrész helyébe a „felügyeleti bírság, illetve a (4) bekezdés szerinti bírság” szöveg,

f) 22. § (1) bekezdés b) pontjában az „a polgári célú pirotechnikai tevékenység” szövegrész helyébe a „– különös figyelemmel az emberi élet és egészség védelmére, valamint az állatok kíméletének fokozott érvényesítésére – a polgári célú pirotechnikai tevékenység” szöveg

lép.

3. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

6. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 136. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„136. Polgári felhasználású robbanóanyaggal kapcsolatos szabálysértés

182. §

(1) Aki

a) a polgári felhasználású robbanóanyagok előállítására, forgalmára, tárolására, szállítására, felhasználására és megsemmisítésére vonatkozó előírásokat megszegi,

b) robbanóanyagot vagy robbanó szerkezetet talál vagy annak hollétéről tudomást szerez, és ezt a tényt haladéktalanul a rendőrségnek nem jelenti be,

szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv erre felhatalmazott ügyintézője is szabhat ki helyszíni bírságot.”

7. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló

2012. évi II. törvény 252. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) E törvénynek az egyes törvényeknek az állatok fokozott kímélete érdekében szükséges módosításáról szóló 2020. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv2.) hatálybalépését megelőző napon hatályos 182. §-a szerinti pirotechnikai termékkel összefüggő cselekményeket, amelyeket a Módtv2. hatálybalépése előtt követtek el, a Módtv2. hatálybalépését követően is e törvény szerint, szabálysértésként kell elbírálni.”

4. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

8. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény XXX. Fejezete a 324. §-t követően a következő alcím címmel és 324/A. §-sal egészül ki:

„Pirotechnikai termékkel visszaélés

324/A. §

(1) Aki pirotechnikai terméket jogosulatlanul felhasznál vagy a pirotechnikai termékek felhasználására vonatkozó előírásokat megszegi, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a pirotechnikai termékkel visszaélés a köznyugalmat súlyosan megzavarta.”

5. Záró rendelkezések

9. §

Ez a törvény a kihirdetését követő hatvanadik napon lép hatályba.

10. §

Az 1. § az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Általános indokolás

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A javaslat a pirotechnikai eszközök szabályozása és a szabálysértési jog, illetve a büntetőjog területén az állatvédelem érvényre juttatása érdekében olyan szigorításokat vezetne be, amelyek eredményeként a polgári célú pirotechnikai eszközök emberekre és állatokra nézve egyaránt káros felhasználása visszaszorítható.

Részletes indokolás

1. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény technikai módosításának célja, hogy a polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértést érintő – a pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés elkövetési magatartásainak már nem szabálysértési, hanem közigazgatási, illetve büntetőjogi szankcionálása miatti – változások a normaszövegben megfelelően átvezetésre kerüljenek. A javasolt szabályozás biztosítja, hogy a megbízhatósági vizsgálat végzésének feltételei változatlanok maradjanak.

2-5. §

A lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény (a továbbiakban: Ftv.) módosítása egyrészt a polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés elkövetési magatartásai közül a pirotechnikai termékekkel kapcsolatos elkövetési magatartásokat – pirotechnikai termék jogosulatlanul felhasználása és a pirotechnikai termékek felhasználására vonatkozó előírások megsértése kivételével, amelyek büntető-jogellenesség válnak – közigazgatási bírsággal szankcionálhatóvá teszi, akkor is, ha azt természetes személy követi el.

Ennek megfelelően – a bűncselekményt megvalósító magatartások kivételével –, ha természetes személy polgári célú pirotechnikai tevékenységet jogosulatlanul végez vagy a pirotechnikai termékek gyártására, forgalomba hozatalára, forgalmazására, tárolására, kiállítására, birtoklására, vizsgálatára, valamint megsemmisítésére vonatkozó előírásokat megsérti, ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő bírsággal sújtható.

A javaslat előírja, hogy a bírság összegét a rendőrség az eset összes körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot tartamának, a jogsértő magatartás ismételt

tanúsításának, illetve a jogsértés következményeinek – a figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával állapítsa meg. A javaslat biztosítja, hogy a bírság kiszabásának nem lehet helye, ha a cselekmény elkövetése vagy a folyamatos jogsértő magatartás befejezése óta két év eltelt.

Javaslat megvalósítja a szankciórendszer átalakulása következtében szükséges módosításokat az engedélyezési akadályrendszer megfelelő tovább szabályozása érdekében. Ennek megfelelően technikai módosításként az Ftv. 3. §-a szerinti engedély kiadásának akadályai között is átvezetésre kerül a szabálysértési tényállás elnevezésének polgári felhasználású robbanóanyaggal kapcsolatos szabálysértésre változása. A pirotechnikai termékkel visszaélés bűncselekményének elkövetése a jövőben mind az Ftv. 3. §-a szerinti engedély kiadásának, mind pedig a pirotechnikusként foglalkoztatásnak, pirotechnikai tevékenység gyakorlásának és irányításnak akadályává lesz. Emellett a korábban szabálysértésként szankcionált magatartások a közigazgatási bírsággal sújtott körben – a korábbi szabályozásnak megfelelően – úgyszintén akadályát képezik majd a polgári célú pirotechnikai tevékenység engedélyezésének, továbbá a pirotechnikusként foglalkoztatásnak, pirotechnikai tevékenység gyakorlásának és irányításnak is.

A javaslat másrészt egyértelműen rögzíti, hogy a Kormány a polgári célú pirotechnikai tevékenység folytatásának feltételeire és hatósági felügyeletére vonatkozó szabályokat meghatározó rendeletének megalkotásánál kiemelt figyelmet kell fordítson az emberi élet és egészség védelmére, valamint az állatok kíméletének fokozott érvényesítésére.

A javaslat továbbá átmeneti rendelkezés megállapításával biztosítja, hogy a polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértésnek a javaslat szerinti módosítások hatálybalépése előtti elkövetése az Ftv. 3. §-a szerinti engedély kiadásának – a szabálysértési tényállás elnevezésének módosulása ellenére – továbbra is akadályát képezze. Hasonló megoldással él a javaslat a polgári célú pirotechnikai tevékenység engedélyezésével összefüggésben.

A javaslat megteremti a bírságnyilvántartás és ahhoz kapcsolódóan az adattovábbítási nyilvántartás vezetésének törvényi alapjait.

6-7. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításával a polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés elkövetési magatartásai közül a pirotechnikai termékkel kapcsolatos elkövetési magatartások a jövőben már nem szabálysértési, hanem részben közigazgatási, illetve a felhasználással összefüggésben büntetőjogi szankcionálására kerülnek.

Ennek érdekében a szabálysértési tényállás polgári felhasználású robbanóanyaggal kapcsolatos szabálysértésként újraszabályozásra kerül, így az elnevezésében és az elkövetési magatartások

körében is kizárólag a polgári felhasználású robbanóanyagokra szűkül.

Átmeneti rendelkezés biztosítja, hogy szabálysértési eljárásban bírálják el azon jogellenes cselekményeket, amelyeket a javaslat közigazgatási bírsággal, illetve bűncselekményként tesz szankcionálhatóvá, és az elkövetés idején szabálysértésnek minősültek, így a jogellenes cselekmények a megváltozott jogi minősítés következtében sem maradhatnak jogkövetkezmény nélkül.

8. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) a közbiztonság elleni bűncselekmények című XXX. Fejezete a pirotechnikai termékkel visszaélés új tényállásával egészül ki.

Az utóbbi években egyre égetőbb problémát okoz, hogy olyan személyek végeznek pirotechnikai tevékenységet, akiknek ehhez a szükséges engedélyük nincs meg. Tekintettel arra, hogy a pirotechnikai termékek egy része a testi épséget, sőt, akár az életet is veszélyeztető, magas biztonsági kockázatba sorolható, indokolt, hogy a balesetek elkerülése érdekében szigorúbban legyen felelősségre vonható az, aki a pirotechnikai tevékenységet engedély nélkül végzi. Ugyanígy fokozott körültekintéssel kell eljárni a pirotechnikai termékek felhasználásakor is, hiszen e termékek még alacsonyabb biztonsági kockázatba sorolásuk esetén is alkalmasak arra, hogy a köznyugalmat jelentősen megzavarják. Emellett még a kisebb teljesítményű pirotechnikai termékek is képesek az erős fény- és hanghatások révén az állatvilág egyedeinek, így különösen a háziállatoknak az idegrendszerére is komoly negatív hatást gyakorolni, amely ezáltal az állat magatartásának drasztikus megváltozásához, agresszívvá válásához, vagy szökéséhez vezethet.

Minderre figyelemmel a pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértési tényállás egyes magatartásai önálló büntetőjogi tényállásba kerülnek, hogy ily módon a büntetőjogi felelősségre vonás kilátásba helyezése révén a pirotechnikai termékek szabályszerű felhasználását elősegítse. A hatályos szabálysértési tényállás pirotechnikai eszközökre vonatkozó azon része, amely nem kerül át a Btk.-ba, a jövőben közigazgatási szankciót vonna maga után.

9. §

A kellő felkészülési idő követelményére figyelemmel a javaslat a hatálybalépés idejét a kihirdetést követő hatvanadik napban határozza meg.

10. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/B. §-ának módosítása az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.