



A Győri Ítéltábla a dr. Nagy Péter ügyvéd (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1- 3.) által képviselt ISD DUNAFERR Dunai Vasmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) cégügyében a Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága 2021. március 25. napján kelt Cg.07-10-001049/567. szám alatti végzésével szemben a cég által 568. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy a változásbejegyzési kérelmet elutasítottnak tekinti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A cégnyilvántartásba a Cg.07-10-001049 cégjegyzékszám alatt bejegyzett ISD DUNAFERR Dunai Vasmű Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak cégnyilvántartásba bejegyzett vezető tisztségviselője Mkrтчhаn Oleg és Tetyana Taruta együttes képviseleti joggal, 2021. május 31. napjáig. Az alapszabály 13.2. pontja szerint az igazgatóság 3.-9 tagból áll, akiket a közgyűlés legfeljebb ötévi időtartamra választ. A cégvezető az alapszabály 13/A pontja alapján a közgyűlés által a vezető tisztségviselő tevékenységének segítése érdekében kinevezett munkavállaló, aki a társaság legmagasabb vezető beosztású munkavállalója. A cégvezető jogosult a társaság általános, önálló képviseletére, beleértve a társaság írásban cégjegyzés útján történő önálló képviseletének jogát is.
- [2] Tankhilevich Evgeny cégvezető képviseleti joga 2020. szeptember 30. napjáig állt fenn. (a 2020. június 15. napján kelt Cg. 516. számú végzés) Leonid Frumkin önálló – valamint Alexander Zavyalov és Iuliia Kasperskaia-Birman együttes képviseleti jogú igazgatósági tag 2020. július 21. napján a tisztségéről 2020. szeptember 30. napi hatállyal lemondott, képviseleti jogukat a cégbíróság a 2020. október 22. napján kelt Cg. 522. számú végzésével törölte a cégjegyzékből.
- [3] 2021. március 25. napján Cg. 566. szám alatt a dr. Nagy Péter ügyvéd által képviselt cég változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő, melyben Leonid Frumkin önálló – valamint Alexander Zavyalov és Iuliia Kasperskaia-Birman együttes képviseleti jogú igazgatósági tag cégnyilvántartásba bejegyzését kérte a 2021. augusztus 21. napjáig terjedő határozott időre. A változásbejegyzési kérelmet benyújtó ügyvéd a nyomtatvány-kérelemhez több meghatalmazást mellékelte képviseleti joga igazolására. Így a céget képviselő Tankhilevich Evgeny cégvezető által 2016. május 27. napján kiállított, az ugyanaznap megtartott közgyűlésen meghozott döntések - , a 2017. december 21. napján kiállított, az ugyanaznap megtartott közgyűlésen meghozott döntések - és a 2018. augusztus 17. napján kiállított, az ugyanaznap megtartott

közgyűlésen meghozott döntések bejegyzésével kapcsolatos eljárásra meghatalmazást. Másrészt az ugyancsak Tankhilevich Evgeny cégvezető által 2020. szeptember 30-án kiállított, Leonid Frumkin, Alexander Zavyalov és Iuliia Kasperskaia-Birman igazgatósági tag és három felügyelő bizottsági tag lemondásával kapcsolatos eljárásra vonatkozó meghatalmazást. Harmadrészt a szintén Tankhilevich Evgeny cégvezető által 2020. szeptember 29. napján kiállított "eseti ügyvédi meghatalmazást" a meghatalmazó a Székesfehérvári Törvényszék, a Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága előtt zajló bármely nemperes eljárásban teljeskörű képviselőre, ezen ügyek vitelére adott meghatalmazást. A meghatalmazás kiterjedt különösen, de nem kizárólagosan cégbejegyzési eljárásra, változásbejegyzési eljárásra, törvényességi felüyeleti eljárásra, csődeljárásra és felszámolási eljárásra.

- [4] A nyomtatvány-kérelmekhez mellékelte beadványban a kérelmező arra figyelemmel kérte a cégjegyzékből már törölt igazgatósági tagok, Leonid Frumkin, Alexander Zavyalov és Iuliia Kasperskaia-Birman ismételt bejegyzését, mert lemondásuk – az igazgatósági tagok száma 2 főre csökkenése miatt (Ptk. 3: 282. §) – 2020. szeptember 30-án nem vált hatályossá, hanem csak 60 nap elteltével (Ptk. 3: 25. § (4) bekezdése), 2020. november 29-én. Ezt követően pedig a veszélyhelyzet során a személy- és vagyonegyesítő szervezetek működésére vonatkozó eltérő rendelkezések újbóli bevezetéséről szóló 502/2020. (XI.16.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése alapján a lemondott igazgatósági tagok tisztsége a veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napig, 2021. augusztus 21. napjáig fennmaradt. Hivatkozott arra is, hogy a változásbejegyzési kérelemhez mellékelte meghatalmazásokon túl a törvényszék Pk. 50.031/2020/3. számú végzésével bejegyzett, 366/2020. szám alatt nyilvántartott általános meghatalmazással is rendelkezik a cégtől, melyet cégtörvényességi eljárásban (Cgt. 07- 20- 001708) a törvényszék elfogadott. A változásbejegyzési eljárásban előterjesztett kérelmében másodlagosan indítványozta a törvényességi felüyeleti eljárás hivatalbóli lefolytatását és ennek keretében az igazgatósági tagok ismételt bejegyzését.
- [5] A cégbíróság a fellebbezéssel támadott végzésével a változásbejegyzési kérelmet visszautasította. Határozata indokolásában a cégbíróság kiemelte, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 32. § (4) alapján a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a jogi képviselő kötelező. A Ctv. 33. § (2) bekezdése szerint a változásbejegyzésre irányuló kérelmet a cég képviselője jogi képviselő útján köteles előterjeszteni. Ezen törvényi rendelkezések alapján a cégbíróság kiemelte, hogy a változásbejegyzési kérelem előterjesztésekor a cégnek rendelkeznie kell törvényes képviselővel. Megvizsgálva a kérelemhez mellékelte meghatalmazásokat, a bíróság leszögezte, hogy a közgyűlés nem jogosult a jogi képviselő számára meghatalmazást adni, erre csak a törvényes képviselő jogosult. Nem tartotta szabályszerűnek a cégbíróság a 2020. szeptember 30. napján adott meghatalmazást sem, mivel a meghatalmazást adó cégvezetőnek a változásbejegyzési kérelem benyújtásakor nem volt képviselői joga. Az általános meghatalmazásra hivatkozást amiatt nem fogadta el, mert a Ctv. szerint a változásbejegyzési kérelem benyújtására a törvényes képviselő jogosult. Ezekre figyelemmel a változásbejegyzési kérelmet a Ctv. 32. § (1) alapján alkalmazandó Pp. 176. § (1) bekezdése g) pontja alapján utasította vissza.
- [6] Az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezése és a cégbíróság a változásbejegyzési kérelem érdemi elbírálására utasítása iránt a cég terjesztett elő fellebbezést. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a visszautasított változásbejegyzési kérelemhez benyújtott, 2020. szeptember 30-án kelt, Leonid Frumkin, Alexander Zavyalov és Iuliia Kasperskaia-Birman igazgatósági tag és három felügyelő bizottsági tag lemondásával kapcsolatos eljárásra adott meghatalmazást ugyanezen cégbíróság már a 2020. október 2. napján előterjesztett változásbejegyzési kérelem

alapján lefolytatott eljárásban elfogadta és a kérelemnek helyt adott a Cg. 522. szám alatti végzésével, attól függetlenül, hogy a meghatalmazást adó cégvezetőnek már megszűnt a képviseleti joga. Másodsorban azzal érvelt, hogy a változásbejegyzési kérelme jogszabályon alapult, mivel Leonid Frumkin, Alexander Zavyalov és Iuliia Kasperskaia-Birman igazgatósági tag megbízatása a kérelemben hivatkozott jogszabályok kötelező előírása alapján ipso iure meghosszabbodott. Úgy vélte, hogy Tankhilevich Evgeny cégvezető képviseleti jogának időközbeni megszűnése az általa adott meghatalmazás érvényességét és hatályát nem szüntette meg. Ennek megfelelő az általános bírói gyakorlat is. (EBH 2010.2147.) Harmadrészt a cégvezető által 2020. szeptember 29. napján adott, ügycsoportokra vonatkozó meghatalmazás között szerepel a változásbejegyzési eljárás is. Kifogásolta, hogy a cégbíróság a végzése indokolásában nem tért ki ezen, 2020. szeptember 29. napján kelt meghatalmazásra, az azon alapuló képviseleti jogára. Végül a másodfokú eljárásban is hivatkozott a törvényszék által nyilvántartásba vett általános meghatalmazására. Vitatta a törvényszék azon álláspontját, hogy az általános meghatalmazás amiatt nem fogadható el, mert a kérelem benyújtására törvényes képviselő jogosult. A Ctv. 33. § (2) bekezdése ezzel ellentétesen rendelkezik. Megjegyezte, hogy a változásbejegyzési eljárásban törvényességi felügyeleti kérelmet is előterjesztett, melyről a bíróság nem döntött.

- [7] A fellebbezés – az alábbiak szerint – nem alapos.
- [8] A Ctv. 50. § (1) bekezdése szerint a változásbejegyzési eljárásban is alkalmazandó 46. § (1) bekezdése értelmében a cégbíróság megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja, illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint benyújtandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.
- [9] A Ctv. 46. § (3) bekezdése szerint ha a bejegyzést kérő nem csatolta a 2. számú mellékletben, illetve – amennyiben a 45. § (3) bekezdése szerint nem került sor a kérelem hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül elutasításra - az 1. számú mellékletben felsorolt szükséges iratokat, illetve ha a cégbejegyzési kérelem, valamint mellékletei nem felelnek meg az (1) bekezdésben foglaltaknak, a cégbíróság elutasítás terhe mellett hiánypótlásra felhívó végzést ad ki.
- [10] A Ctv. 46. § (6) bekezdés értelmében ha a bejegyzést kérő a hiánypótlást hiányosan vagy hibásan terjesztette elő, a cégbíróság a cég változásbejegyzés iránti kérelmét elutasítja.
- [11] A Ctv. 32. § (4) bekezdése értelmében a változásbejegyzési eljárásban a jogi képviselet kötelező, míg a 33. § (2) bekezdése kimondja, hogy a változásbejegyzésre irányuló kérelmet a cég képviselője jogi képviselő útján köteles előterjeszteni. Ehhez kapcsolódóan a Ctv. 1. számú melléklet I.11. pontja szerint valamennyi változásbejegyzési kérelem esetén kötelezően csatolandó melléklet a jogi képviselő meghatalmazása.
- [12] A törvényszék végzése indokolásában helytállóan állapította meg, hogy a változásbejegyzési kérelemhez benyújtott meghatalmazások nem igazolják a változásbejegyzési kérelmet benyújtó jogi képviselő képviseleti jogát. Helyes a végzés azon megállapítása is, hogy a cég nevében joghatályos változásbejegyzési kérelmet jogi képviselő útján mindenkor csak a cég képviselőjére az adott időpontban jogosult vezető tisztségviselő (törvényes képviselő) terjeszthet elő a Ctv. 33. § (2) bekezdése szabályából következően. (Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf. 47.143/2017/2., 16.Cgf. 47.028/2019/2., 10. Cgf. 47.125/2017/2.)

- [13] A konkrét változásbejegyzési eljárásban a kérelemhez benyújtott valamennyi meghatalmazás olyan tisztségviselőtől (Tankhilevich Evgeny cégvezető) származik, akinek a képviseleti joga már 2020. szeptember 30. - i hatállyal, mintegy fél évvel a 2021. március 25. napján érkezett változásbejegyzési kérelem benyújtása előtt megszűnt. Emiatt nincs jelentősége, hogy a cégbíróság végzése indokolásában a 2020. szeptember 30. napján kelt meghatalmazáson túlmenően nem tért ki külön az ugyanazon cégvezetőtől származó 2020. szeptember 29-én kelt meghatalmazáson alapuló képviseleti jog hiányára. Nincs jelentősége annak sem, hogy a 2020. október 2. napján kelt változásbejegyzési kérelemhez a jogi képviselő mellékelte Tankhilevich Evgeny cégvezetőtől származó 2020. szeptember 30. napján kelt meghatalmazást és az alapján a cégbíróság az 522. számú végzésével három igazgatósági tag képviseleti jogát a cégnyilvántartásból törölte. A változásbejegyző végzés alaki jogereje nem jelenti azt, hogy a kérelem benyújtásához felhasznált ügyvédi meghatalmazás a későbbi változásbejegyzési kérelmek esetében is igazolja a jogi képviselő képviseleti jogát.
- [14] A meghatalmazó Tankhilevich Evgeny cégvezető képviseleti joga hiányán túlmenően, másodlagosan azt is meg kell állapítani, hogy a kérelmező által benyújtott meghatalmazások közül a 2016. május 27., 2017. december 21., 2018. augusztus 17. és 2020. szeptember 30. napján kelt meghatalmazások nem a három lemondott igazgatósági tag képviseleti joga ismételt bejegyzésére irányuló eljárás megindítására hatalmazta fel dr. Nagy Péter ügyvédet. Az első három meghatalmazás konkrét közgyűlési döntések alapján bekövetkezett változások bejegyzésére – míg a 2020. szeptember 30. napján kelt meghatalmazás éppen a három igazgatósági tag lemondása miatti törlése iránti eljárás lefolytatására adott meghatalmazást. A 2020. szeptember 29-én kelt – több ügycsoportban való eljárásra felhatalmazó – meghatalmazás, illetve a fellebbezésben hivatkozott általános meghatalmazás esetében pedig a kérelmező nem nyújtotta be a kért változás bejegyzése alapjául szolgáló a legfőbb szervnek vagy a legfőbb szerv helyett eljáró, döntésre jogosult szervnek a változás alapjául szolgáló határozatát. (Ctv. 1. sz. melléklet I./2./c) pontja) A kérelmező maga sem hivatkozott a közgyűlés, vagy az a helyett eljáró szerv olyan döntésére, amely arról rendelkezik, hogy a lemondott igazgatósági tagok tisztsége fennmarad, meghosszabbodik, melyre figyelemmel szükséges annak cégjegyzékbe bejegyzése. A változás bejegyzése alapjául szolgáló határozat hiányában így lényegében a meghatalmazásra hivatkozó jogi képviselő maga döntött a kérelem tartalmáról, az igazgatósági tagok képviseleti joga meghosszabbításáról.
- [15] A kérelmező arra is kellő alap nélkül hivatkozott a perorvoslati kérelmében, hogy a 2020. szeptember 30. napján kelt, igazgatósági tagok lemondása miatti törlésükre irányuló meghatalmazás hatálya amiatt terjedhet ki a 2021. március 25. napján benyújtott változásbejegyzési kérelemre, mert az igazgatósági tagok képviseleti joga – álláspontja szerint – ipso iure meghosszabbodott. A vezető tisztségviselő képviseleti joga anyagi jogszabályok szerint állított meghosszabbodása és a változásbejegyzési eljárásra adott ügyvédi meghatalmazás jogszerűsége között nincs jogilag értékelhető kapcsolat. A fellebbezésben hivatkozott elvi határozat (EBH2010. 2147.) pedig a polgári peres eljárásban a gazdasági társaság képviselője által adott ügyvédi meghatalmazás mindaddig fennmaradására vonatkozik, amíg az új törvényes képviselő azt vissza nem vonja.
- [16] A Ctv. 78. § (1) bekezdése alapján törvényességi felügyeleti eljárás a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elbírálása során, a bejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódóan hivatalból kizárólag a cégjegyzékbe bejegyezni kért természetes személyek adatainak a bünyügyi nyilvántartás adataival való összevetése során felmerült kizáró ok fennállásának tisztázása céljából indítható. Emiatt a változásbejegyzési kérelem mellékletével előterjesztett beadványban indítványozott hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárásnak nem volt helye.

Ettől eltérő kérdés, hogy két igazgatósági taggal a cég nem működhet (Ptk.3:282. § (1) bekezdése), az törvénysértő működésnek minősül. (Ctv. 74. § (1) bekezdése d) pontja) Ezért vezető tisztségviselő választása érdekében az arra jogosult kérelmére (Ctv. 77. § (1) bekezdése), avagy hivatalból is (Ctv. 76. § (1) bekezdése) törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye.

- [17] A cég törvényes képviselőjétől származó meghatalmazás hiányában a cégbíróságnak a változásbejegyzési kérelmet a Ctv. 46. § (3) bekezdése alapján hiánypótlásra kell visszaadnia. Ennek jelen eljárásbeli elmulasztása amiatt nem eljárási szabálysértés, mert a cég jelenleg cégnyilvántartásba bejegyzett együttes képviseleti jogú igazgatósági tagjai (Mkrtchan Oleg és Tetyana Taruta) közül – az ítéletábla hivatalos tudomása szerint (Cgf.IV.47.000/2021/2.) - Mkrtchan Oleg már több mint 2 éve nem elérhető, így nincs olyan vezető tisztségviselő, aki meghatalmazást adhatna a Ctv. 33. § (2) bekezdése alapján változásbejegyzési kérelem benyújtására.
- [18] Azonban a cégbíróság a változásbejegyzési kérelem elutasítását tévesen alapította a Ctv. 32. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 176. § (1) bekezdése g) pontjára. Ezen törvényhely alapján a polgári peres eljárásban benyújtott keresetlevél utasítható vissza, ha a pert nem a jogszabályban kifejezetten erre feljogosított, aktív perbeli legitimációval rendelkező személy indította. Jelen esetben azonban nem erről, hanem arról volt szó, hogy a változásbejegyzést kérelmező nem nyújtott be az arra jogosult vezető tisztségviselőtől származó jogi képviseleti meghatalmazást. Ezért a cégbíróságnak nem a kérelem visszautasításáról, hanem a Ctv. 46. §-a alapján az elutasításáról kellett volna rendelkeznie.
- [19] Ezekre figyelemmel az ítéletábla az elsőfokú bíróság végzését a Ctv. 32. § (1) bekezdése, a Pp. 389. §-a alapján alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése alapján azzal a pontosítással hagyta helyben, hogy a változásbejegyzési kérelmet elutasítottnak tekintette.

Győr, 2021. május 5.

Dr. Zámbó Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Szalay Róbert sk.
bíró