



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/966-2/2022. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, dr. Szabó Bálint Gábor () által 2022. augusztus 18. napján 13:43 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentett részben vonulósos, részben statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlés vonulósos részét a KRESZ szabályok maradéktalan betartásával valósíthatja meg, míg a gyűlés statikus részét a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben megjelölt területen, azaz Budapest VII., VIII. és XIV. kerületeit érintően, a Dózsa György út két külső forgalmi sávjának területén – 3855 méter hosszan – tarthatja meg.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

Dr. Szabó Bálint Gábor magánszemély 2022. augusztus 18. napján 13:43 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2022. augusztus 20. napján 16:00 órától 2022. augusztus 26. napján 12:00 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. Ezen elektronikus formában megtett, írásbeli bejelentésében a gyűlés céljaként egy ún. „KORSZAKVÁLTÁST” jelölt meg. A cél megjelölése során: *agrárrendszerváltást, kormányzati megújulást, pedagógus bérrendezést, rezsi- és adóemelés visszavonást, eltörlést, társadalmi párbeszédet, nemzeti konzultációt* aposztrofált, mint elérni kívánt célt.

A gyűlést részben vonulós és részben statikus formában jelentette be, amely több, de pontosan meg nem határozható gyülekezési hatóság területi illetékességét is érinti. Jelesül a gyűlés útvonalaként az M1, M7, M6, M5, M4, M3, M2 autópályákon és gyorsforgalmi útvonalakon, továbbá a 2, 11, 10, 1, 6, 510, 51, 5, 4, 3, 31 számú főútvonalakon keresztül jelölte meg az érkezést Budapestre, majd továbbhaladás az id. Antal József rakpartra.

Az érkező gépjárművek itt leparkolnának, akik nem tudnak leparkolni a megjelölt szakaszon, azok egyénileg a városban oldják meg a parkolásukat, és a gyűlés résztvevői gyalogosan a Kossuth térre vonulnak az Agrárminisztérium épülete elé, amely tömeghez csatlakozni fog a helyszínrre egyénileg és/vagy tömegközlekedéssel érkező tömeg is.

A bejelentő az adott többnapos, részben vonulós, részben statikus gyűlésen összességében megjelenő létszámot 50.000 főben prognosztizálta, 5000 fő rendező igénybevételével.

A történeti tényállás részét képezi, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője részben azonos céllal, részben azonos időintervallumban, részben azonos helyszínekre az alábbi gyűléseket jelentette be korábban.

Ügyfélkapun keresztül, írásban 2022. augusztus. 13. napján 13:40 perckor eszközölt az érintett magányszemély bejelentést, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000-160/949-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozta. Ugyanezen bejelentő 2022. augusztus 15. napján 14:00 órákor a BRFK-nál, mint gyülekezési hatóságnál személyesen tett egy másik bejelentést a tárgyi bejelentéshez kapcsolódó célok elérése érdekében, ezt a hivatkozott bejelentést a gyülekezési hatóság tudomásul vette.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon felvette a kapcsolatot a bejelentővel, majd a Gytv. 11. §-nak megfelelő személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő 2022. augusztus 19. napján 09:22 perckor megjelent a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében személyes egyeztetés céljából.

Ezen egyeztetés keretében a gyülekezési hatóság egyrészt tisztázni kívánta a bejelentett gyűlés részleteinek paramétereit, másrészt teljeskörű jogi tájékoztatást adott a bejelentőnek arról, hogy a bejelentésben megjelölt helyszínek és időintervallum tekintetében, melyek azok a külön jogszabályban meghatározott akadályoztató tényezők, amelyek a bejelentett gyűlés tudomásulvételével kapcsolatban akadályokat képeznek. Továbbá a gyülekezési hatóság munkatársa a békés gyülekezéshez való jog biztosítása érdekében kompromisszumos, alternatív helyszínt kínált fel a megtartani szándékozott gyűlés helyszíneként.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a felajánlott alternatív helyszín igénybevételétől elzárkózott, ezért a gyülekezési hatóság a Gytv. 11. §-ban meghatározott kötelezésnek megfelelően határozathozatali kötelezettségének jelen határozattal tesz eleget.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 11. § -a szerint:

[A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13.§ (5) alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A személyes egyeztetéssel kapcsolatban a gyülekezési hatóság indokoltnak tartja az alábbi megállapítások rögzítését, kiemelését. A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5b) alpontja alapján az állami ünnep szervezője a fővárosi vagy a fővárosi önkormányzat tulajdonában álló, az (5c) bekezdésben meghatározott közterületeket – legfeljebb az augusztus 15-25. napja közötti időszakra korlátozódóan – díjmentesen használhatja. Tájékoztatta továbbá a bejelentőt arról is, hogy a bejelentéssel érintett időszakban a bejelentés helyszínéül szolgáló Pesti alsórakpart, Rákóczi híd és Margit híd közötti szakasza 2022. augusztus 20. napja 00:00 órától 2022. augusztus 20. napja 06.00 óráig, majd 2022. augusztus 22. 22:00 órától 2022. augusztus 23. napja 06:00 óráig a fenti jogszabály alapján érintett terület, így az fizikailag le lesz zárva.

A bejelentő a fentiek szerinti ténybeli tájékoztatásra úgy reagált, hogy azt megértette, ugyanakkor az érdemi egyeztetés során elhangzottakhoz képest további lépéseket nem kíván tenni. Ezt a kijelentést a jegyzőkönyv tanúsága szerint nem lehet másképp értelmezni csak úgy, hogy a bejelentő minden körülmények között ragaszkodik a bejelentésében meghatározott metodikához, paraméterekhez a gyűlés megtartását illetően.

A gyülekezési hatóság munkatársai feltették mindazokat a részletkérdéseket, amelyek a gyűlés gyakorlati megtartásával kapcsolatban felmerülhettek. Értve ezalatt pontosan mely útvonalakon kik érkeznek, honnan, milyen gépjárművekkel. A gyülekezési hatóság illetékességi területén hol lesznek kialakítva találkozási pontok, a kialakított találkozási pontokon a szervezői feladatokat kik látják el, az ottani szervezőkkel a gyülekezési hatóság munkatársai, hogyan mi módon tudják a kapcsolatot tartani.

Ezen logisztikai jellegű kérdésekkel kapcsolatban a bejelentő adekvátnak tűnő, de a gyakorlati megvalósítást teljes mértékben figyelmen kívül hagyó válaszokat adott. Példaként emelnék ki, hogy a bejelentő valamely Budapestre érkező főút budapesti, Pesti alsórakparthoz vezető folytatását utcanév szerint megjelölte, azonban például az egyes főútvonalak budapesti gyülekezési pontjait úgy határozta meg, hogy a gyülekezési pont az adott főútvonal és a budapesti közigazgatási határvonal találkozási, metszéspontja. Ez a meghatározás oly mértékben általános és hipotetikus, hogy nem szolgálhat konkrét gyülekezési pont meghatározásként több okból sem.

Részben egy ilyen jellegű pont meghatározása jellemzően egy konkrét pontot jelent, ahol a bejelentő elmondása szerint nem kíván szervezőket felállítani, így a gyűlésen esetlegesen megjelenni kívánók gyülekezését elősegíteni. Részben a jegyzőkönyv tanúsága szerint azt szeretné a bejelentő, hogy bár a gyűlésen megjelenni kívánók, a szélrózsa valamennyi irányából érkeznek, a kapcsolattartás csak és kizárólag vele történjen meg a már megadott telefonszámon keresztül.

További példaként kívánjuk kiemelni, hogy a bejelentő a gyűlésre érkező traktorok útvonalengedélyének alátámasztásául a gyülekezési hatóság számára bemutatott egy e-mailt, amelyet a privát (gmailes) e-mailről 2022. augusztus 17. napján 09:20 perckor küldött meg a fopolgarmester@budapest.hu email címre, amelyben Budapest Főpolgármesterétől az országos gazdatüntetéssel kapcsolatban, általánosságban 2000 traktor demonstrációs célú, Budapestre történő behajtására kért soron kívüli engedélyt. Azonban az engedély kérése sem tartalmában, sem formaiságában nem felel meg a kívánt jogszabályok követelményeinek, így jelen formájában érdemi válasz nem várható.

A bejelentett gyűlés napirendi pontjaival kapcsolatban is megállapítható, hogy ugyan a bejelentő részletesen kifejtette azokat, ugyanakkor a napirendi pontokhoz kapcsolódó politikai párbeszédekkel kapcsolatban az érintett politikusokkal a mai napon kívánja felvenni a kapcsolatot, amely mint kapcsolatfelvétel megtörténhet a gyűlés megkezdése előtt, azonban részben az idő rövidsége okán a kívánt párbeszéd tényleges létrejötte racionálisan megkérdőjelezhető.

Összeségében elmondható, hogy a bejelentő aktívan részt vett az érdemi egyeztetésen, több órát töltött el a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében, a gyülekezési hatóság által feltett kérdésekre válaszolt, ugyanakkor kijelenthető az is, hogy a gyülekezési hatóság a logisztikai jellegű kérdésekre adott válaszokból valós többlettartalmat nem tud leszűrni, míg a tartalmi kérdések tekintetében egyértelműen kijelenthető, hogy a bejelentő semmilyen jellegű kompromisszumra nem volt hajlandó az eredeti bejelentésében megjelöltekhez képest.

A rendelkezésre álló adatok, tények, információk birtokában azokat helyesen ütköztetve, mind a Gytv., mind a más ágazati jogszabályban meghatározott kötelezettségekkel a jelen előíró-korlátozó határozat kötelezésének meghatározásával biztosíthatja a gyülekezési hatóság részben a békés gyülekezéshez való jog gyakorlását, részben garantálva mások jogainak és szabadságának védelmét. Megjegyezni kívánjuk, hogy a történeti tényállásban megjelenített 01000-160/949-2/2022. rendb. számú korlátozó-előíró határozathoz képest a rendelkezésre álló információ birtokában nem merült fel olyan tény, adat, esetlegesen névumként értelmezhető jogi aspektus, amely az ott meghatározott előíró, korlátozó kötelezéstől eltérő tartalmú határozat meghozatalát indokolta volna. Megjegyezni kívánjuk azt is, hogy a Budapest illetékességi területén kívül eső esetleges vonulósos gyűlés vonatkozásában a bejelentő más gyülekezési hatóságokhoz a jelen jegyzőkönyv tanúsága szerint nem tett joghatályos bejelentéseket.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

IV. Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2022. augusztus 18., 15. óra 55. perc

