

FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTERIUM

DR. FAZEKAS SÁNDOR
miniszter

Ügyiratszám: PTKF/397/2/2017.

*Magyar Zoltán úr
országgyűlési képviselő részére*

Jobbik Országgyűlési Képviselőcsoportja

Országgyűlés Irodaháza

BUDAPEST
Széchenyi rkp. 19.
1358

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: *X | 14309/1*

Érkezett: 2017 MÁRC 20.

Tárgy: „Kinek a hibájából kerültek kerítésen kívülre a horgászok a pilisvörösvári horgásztónál?” című írásbeli kérdésre adott válasz

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján K/14309. számon hozzáam benyújtott, „**Kinek a hibájából kerültek kerítésen kívülre a horgászok a pilisvörösvári horgásztónál?**” című írásbeli kérdésére a következő választ adom.

A korábbi halgazdálkodásra jogosult Háziréti Horgászegyesületek Egyesülete (a továbbiakban: HEE), a HEE tagegyesületei, továbbá a tagegyesületek egyes horgászai az elmúlt időszakban számos alkalommal megkeresték a tárcát a „Háziréti-víztározó” (víztérkód: 13-037-1-1) megnevezésű halgazdálkodási vízterület (a továbbiakban: víztározó) államot megillető halgazdálkodási jogának hasznobérbe adásával kapcsolatosan.

A hasznobérbe adással és a pályázatattal kapcsolatosan kérdéseikre – így az Ön által is említett megkeresésekre is – minden alkalommal nyíltan és készségesen válaszolt a tárca szakfőosztálya, sőt munkatársaim korábban már személyesen is fogadták a HEE képviselőit.

Mint Ön előtt is ismeretes, a víztározó újbóli hasznobérbe adására vonatkozó nyilvános pályázati felhívás 2016. augusztus 1-jén jelent meg, melyre két pályázó – a HEE, valamint a Rozmaring Aqua Kft. – nyújtott be érvényes pályázatot. Az Országos Halgazdálkodási Tanács döntés-előkészítő javaslata alapján meghozott döntés értelmében a pályázat nyertese a HEE volt.

A víztározó teljes területe a halgazdálkodási hatóság nyilvántartási adatai szerint 29,2239 ha. A közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatainak bizonyossága alapján azonban a vízterület

medrének 50%-ot meghaladó tulajdoni hányadával – a víztározó medrének túlnyomó részét képező, összesen 21,8356 ha területű Pilisvörösvár 082/2 helyrajzi számú ingatlan 217553/218356 tulajdoni hányadával, azaz 21,7553 ha területtel (a tulajdoni lapon található bejegyzés szerint 2008. december 1-je óta) – a Rozmaring Szövetkezeti Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: Kft.) rendelkezik, ami a víztározó területének összesen 74,4%-át teszi ki.

Ennek megfelelően a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.) 26. § (3) bekezdése alapján előhasznóbérleti jog illetve meg az államot megillető halgazdálkodási jog hasznóbérbe adása során. Ez a tény a pályázati felhívásban is rögzítésre került, mint ahogy a Széchenyi Kereskedelmi Bank Zrt. 300.000.000,- Ft összegű keretbiztosítéki jelzálogjogának bejegyzése (mely a tulajdoni lap adatai szerint nem csak erre az ingatlanra került bejegyzésre), továbbá a HEE mint korábbi hasznosító nyilatkozata alapján megjelenített – a Hhvtv. 31. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti – 387.179.020 Ft összegű kártalanítási igény is.

Az államot megillető halgazdálkodási jog vagyonkezelésbe, pályázati úton történő hasznóbérbe, valamint alhasznóbérbe adásának egyes szabályairól szóló 89/2015. (XII. 22.) FM rendelet (a továbbiakban: Pár.) 24. §-a alapján a nyertes pályázat megküldésével a tárcának tájékoztatási kötelezettsége keletkezett a Kft., mint előhasznóbérletre jogosult felé a nyertes pályázó által vállalt feladatokról és kötelezettségekről. Az előhasznóbérletre jogosult Kft. határidőben visszaküldött, a Pár. 24. § (6) bekezdése szerinti elfogadó jognyilatkozatában – melyhez hiánytalanul csatolta a kötelező mellékleteket (30 napnál nem régebbi, hiteles tulajdoni lap, cégkivonat, valamint köztartozás mentességről szóló adóhatósági igazolás) is – jelezte, hogy élni kíván a jogosultságával, nyilatkozott a Hhvtv. 29. § (5) bekezdése szerinti kizáró okokkal kapcsolatosan, továbbá kötelezettséget vállalt a Hhvtv. 31. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, valamint (2) bekezdésében foglalt előírások teljesítésére (kizárólag a törvényi előírások teljesítésére, és nem a HEE által megjelölt konkrét összeg megfizetésére).

A rendelkezésre álló dokumentumok egyikén sem volt fellelhető arra utaló információ, amely igazolta volna a Kft. fizetésektelenségére vagy felszámolására vonatkozó híreszteléseket, így a vonatkozó jogszabály értelmében a Földművelésügyi Minisztérium mint hasznóbérbe adó – alternatív lehetőség hiányában – köteles volt a víztározó halgazdálkodási jogát hasznóbérbe adni az előhasznóbérletre jogosult Kft. részére.

A létrejött hasznóbérleti szerződésben ugyan megjelenítésre került a HEE által megjelölt konkrét kártalanítási összeg, azonban az kizárólag előzményi tényállásként került rögzítésre, és nem a Kft. által vállalt konkrét fizetési kötelezettségként szerepel, mivel az előző hasznóbérlet által megadott kártalanítási összeg új hasznóbérlet általi megfizetése nem előfeltétele a halgazdálkodási jog hasznóbérlettel történő birtokba adásának.

A Kft. előhasznóbérleti jogosultságának érvénytelenségére vonatkozóan felhozott indokok közül eddig egy sem bizonyult helytállónak, így továbbra sem látni olyan tényezőt, mely alapján megkérdőjelezhető lenne a létrejött hasznóbérleti szerződés érvényessége.

A Kft. tájékoztatása szerint – melyet több horgász visszajelzése is megerősített – már megkezdte tevékenységét a víztározón. Nem tervezi kirekeszteni a víztározó horgászait sem, épp ellenkezőleg, az előző halgazdálkodásra jogosult által kínált feltételekhez hasonlóan várja a kikapcsolódni vágyó horgászokat. Tájékoztatást adott arról is, hogy együttműködési megállapodást kötött a Magyar Országos Horgász Szövetség egyik tagszervezetének egyik tagegyesületével, a Lándoló Horgászegyesülettel a halgazdálkodáshoz kapcsolódó feladatok

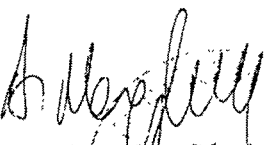
teljesítésére vonatkozóan, valamint nagy hangsúlyt kíván fektetni a nyertes pályázatban foglalt vállalások teljesítésére is.

Amennyiben a Kft. nem teljesíti halgazdálkodásra jogosultként vállalt kötelezettségeit, akkor a halgazdálkodási hatóság halgazdálkodási bírságot szab ki rá. Ha 5 éven belül – a haszonbérleti szerződésben szereplő vízterület vonatkozásában – 3 alkalommal jogerősen halgazdálkodási bírságot szabna ki a Kft.-re a halgazdálkodási hatóság, akkor a Hhvtv. 30. § (2) bekezdése alapján a haszonbérleti szerződést a tárca mint haszonbérbe adó azonnali hatállyal, kártalanítási kötelezettség nélkül felmondhatja.

Bízom benne, hogy tájékoztatásom választ adott a Képviselő Úr részéről a Háziréti-víztározó államot megillető halgazdálkodási jogának haszonbérbe adásával kapcsolatosan felmerült kérdésére.

Budapest, 2017. március „20.”

Üdvözlettel:


Dr. Fazekas Sándor